



Groupe de Travail Climat REDD

ETUDE SUR LES MOTEURS DE LA DEFORESTATION : ETAPE DE VALIDATION

RAPPORT DU TRAITEMENT DES DONNEES DE TERRAIN.

UN-REDD
PROGRAMME



Août 2012

SOMMAIRE

SOMMAIRE	2
Acronymes	3
1. Introduction	4
2. Méthodologie	6
3. Déroulement des travaux.....	7
4. Résultats à l'échelle nationale	10
5. Résultats par Province	16
6. Limites du travail	32
Table des matières	33
Table des illustrations.....	35

Acronymes

CN REDD : Coordination Nationale REDD

FAO : Organisation des Nations Unies pour l'Alimentation et l'Agriculture

GTCR : Groupe de Travail Climat REDD de la société civile

MECNT : Ministère de l'Environnement, de la Conservation de la Nature, et du Tourisme

RDC : République Démocratique du Congo

REDD+ : Réduction des Emissions résultant du Déboisement et de la Dégradation des Forêts dans les pays en développement et rôle de la préservation et de la gestion durable des forêts et du renforcement de stocks de carbone forestier dans les pays en développement

UCL : Université Catholique de Louvain

UN-REDD : programme collaboratif des Nations Unies pour la REDD+

1. Introduction

La RDC s'est engagée, depuis janvier 2009, dans un processus de préparation au futur dispositif international de Réduction des Emissions liées à la Déforestation et à la Dégradation des forêts (REDD+), dirigé par le Ministère de l'Environnement, Conservation de la Nature et Tourisme (MECNT). Ce processus de préparation à la REDD+ repose principalement sur trois structures étatiques : le Comité National REDD, le Comité Interministériel REDD et la Coordination Nationale REDD, avec intégration de toutes les parties prenantes : administration publique, société civile, ONG internationales et secteur privé.

Dans le cadre du programme UN-REDD (Programme des Nations Unies sur la Réduction des Emissions résultant du Déboisement et de la Dégradation forestière dans les pays en développement), une étude des causes de la déforestation et de la dégradation des forêts est en cours de réalisation pour la période 1990-2000-2005, avec la participation de l'Université Catholique de Louvain et de la Société Civile de la R.D.C. regroupée au sein de la plateforme GTCR. Le travail bénéficie de l'appui financier de la FAO.

Cette étude a pour objectif d'amener les différentes parties prenantes à un consensus sur l'importance relative des causes de la déforestation les uns par rapport aux autres, essentiellement à l'échelle nationale mais en apportant éventuellement des éclairages limités à l'échelle locale.

L'étude a été structurée en deux étapes principales : une étape qualitative, comprenant une revue littéraire et un recueil d'opinions d'experts locaux, ainsi qu'une étape quantitative, comprenant une analyse des images satellitaires disponibles sur la période, et une validation des conclusions de cette analyse à travers des enquêtes de terrain.

Suite à ces deux premières étapes, un travail de validation, qui fait l'objet du présent rapport, avait pour objectif principal d'identifier et de quantifier l'influence des différentes variables expliquant les changements du couvert forestier pour la période 1990-2000-2005 sur l'ensemble du territoire de la République Démocratique du Congo ; grâce à une étude spatiale et statistique locale.

Nous donnons ici une carte de la RDC qui pourra prendre de situer les différentes provinces dans la suite du document :



Figure 1 : Carte des Provinces de la République Démocratique du Congo

2. Méthodologie

Le travail s'est articulé autour de deux principales étapes : dans un premier temps, un important travail d'enquête sur le terrain a été conduit tandis que dans un second temps, les différentes informations récoltées sur le terrain ont été saisies puis traitées afin de parvenir à dégager des conclusions.

Le travail d'enquête sur le terrain s'appuyait sur un protocole défini en lien étroit avec l'Université Catholique de Louvain (UCL), qui a proposé une première version avant que celui-ci ne soit discuté et adapté. Ce protocole est disponible en Annexe du rapport de l'UCL. Concrètement, ce protocole couvrait deux éléments principaux : d'une part des indications pour le ciblage géographique des villages devant faire l'objet d'une enquête et d'autre part, des fiches d'enquête type couvrant l'ensemble des informations à collecter une fois dans les différents villages. Ces informations se classaient en quatre grandes catégories : (i) données de localisation, (ii) données d'identification, (iii) données de quantification et enfin (iv) données de quantification. En plus de cela, les enquêteurs étaient invités à prendre les coordonnées GPS du village et à éventuellement procéder à des comptages sur les bois en circulation.

Dans un second temps, avant de pouvoir élaborer le présent rapport, nous avons procédé à l'encodage des données recueillies sur les fiches, un exercice qui a consisté dans la saisie brute sur informatique (logiciel Excel) de toutes les fiches reçues des enquêteurs déployés sur le terrain, et ensuite la consolidation des données dans des tables synthétiques suivantes ::

- 1 table reprenant la géolocalisation des sites d'enquête par Province ;
- 4 tables par Province regroupant les données provinciales par type selon les quatre catégories sous lesquelles étaient regroupées les questions d'enquête, notamment les données de localisation, de contexte, d'identification et de quantification.

La table de géolocalisation des sites d'enquête permettra de transposer ceux-ci sur la carte de délimitation produite par l'UCL, afin de localiser les villages visités lors de l'étape statistique par rapport aux zones traitées au cours de l'observation spatiale.

A la suite de ce travail de saisie, une étape de traitement a permis de consolider l'ensemble des données obtenues par Province dans un tableau synthétique, reprenant des écarts (données maximum et minimum dans chaque catégorie), des moyennes (moyenne des données d'une catégorie) et la reprise des plus grandes occurrences (classé par ordre d'importance, donc par fréquence d'occurrence).

Enfin, l'ensemble de ce travail a été consolidé à l'échelle nationale.

Ce sont les consolidations par Province et à l'échelle nationale qui sont présentés dans le présent rapport.

Les structures et les personnes ci-dessous de la Société civile ont conduit, dans les différentes provinces, la mission d'enquêtes, en se faisant accompagner d'équipes locales :

Tableau 1 : Noms des enquêteurs par Province

Province	Enquêteur 1	Enquêteur 2
Sud – Kivu	Rubin RASHIDI (RRN)	Guy KAJEMBA (ERND)
Nord – Kivu	Patrick SAIDI (DGPA)	Salomon BIMANSHA (RCEN)
Katanga	Kass MUTEBA (OCEAN)	Espoir TSHAKOMA (ERND)
Orientale	Don de Dieu KATSHUNGA (Codelt)	Anny MANDUNGU (ANJ)
Kasaï Oriental	Floribert NYAMWOGA (Codelt)	Félicien KABAMBA (Codelt)
Kasaï Occidental	Joseph ITONGWA (REPALEF)	Stanis BAKATUSHIYA (GTCR)
Maniema*	Altesse DJUMA (GTCR)	Marie Thérèse OKENGE (GTCR)
Bandundu*	Ruphin IMBONGO (GTCR)	Jean-Pierre ESANGE B. (GTCR)
Equateur	JR BOWELA (IGED)	Alphonse LONGBANGBO (RRN)
Bas-Congo	Julien KABALAKO (GTCR)	Aimé BAKILA (CNJ)

Les indications entre parenthèses correspondent à l'affiliation de l'enquêteur dans les ONGs réunis au sein du GTCR.

**Les données recueillies pour Bandundu n'étaient pas d'une qualité permettant leur intégration de manière systématique au travail. Néanmoins, étant donné qu'elles n'ont pas semblé contenir des éléments susceptibles d'influencer les résultats de l'enquête, leur omission des tables d'analyse n'aura pas d'incidence sur les conclusions. Pour ce qui des données du Maniema, bien qu'elles n'aient pas été d'un volume significatif, leur qualité a permis de les intégrer dans la conclusion globale de cette phase de l'étude.*

3. Déroulement des travaux

A la suite de la publication, en janvier 2011, du protocole de l'étude proposée initialement par l'UCL et révisé par toutes les parties prenantes au cours d'un atelier du 03 Août 2010, le schéma retenu pour la conduite de l'étude à mener par la Société Civile Congolaise prévoyait une étape à l'échelle sous nationale au cours de laquelle un groupe d'experts seraient consultés, à l'échelle provinciale, sur leur perception des causes de la déforestation dans leur zone, ainsi qu'une phase locale, au cours de laquelle des vérifications de données seraient menées, à l'échelle locale, dans certains villages, sur base d'un questionnaire d'enquête préalablement confectionné.

Le protocole prévoyait de mener des enquêtes sur 4 sites par zone et une moyenne de 10 villages par site représentant un échantillon de 400 km² ; cependant les ressources financières

et la logistique nous ont contraint à limiter les enquêtes locales sur deux sites par zone, chaque site étant prise en charge par une équipe constituée d'un enquêteur venu de Kinshasa assisté de trois enquêteurs locaux, dont au moins un membre de l'administration locale et un membre de communauté. La matérialisation de cette option est passée par le positionnement des équipes dans les chefs-lieux des provinces, la définition de deux axes de déploiement à partir du chef-lieu de la province, ainsi que la sélection de villages d'enquête dans chaque axe.

Tableau 2 : Axes retenus pour les enquêtes et villages visités

Province	Axe 1	Axe 2	Villages visités
Sud – Kivu	Kalehe	Uvira	Nyabibwe, Bitale, Miowe, Kando Paroisse, Kambale, Kibumba, Mwenga, Muzele Mapule, Bugambi, Mwenewanda, Muheta 2, Ruhindu, Kifuta.
Nord – Kivu	Rutshuru	Beni	Kisegura, Kigarama, Rugari, Rubare, Ndjingala, Itebero, Aloya, Mabalako, Mangina, Mamove, Kitsombiro, Kirima, Vuyinga.
Katanga	Kolwezi	Kipushi	Fungurume, Lumbu, Kuvumbi, Lumbwe, Mwenda Mukosa, Shinuka.
Orientale	Isangi	Mambasa	Itenge Haut, Tolaw, Boolu, Ilambi, Yafolo, Likango, Ekutshu, Yangambi, Manwikala
Kasaï Oriental	Mabaya	Mweneditu	Kabimba, Muyla, Kakona, Bakua Malaba, Bena Mpunga, Kanyiki, Kabuela, Katambayi, Kabengele, Ndaya, Babilembi, Djiba, Croix Rouge, Tshiyamba, Bena Muntu, Kankelenga, Mabaya, Bena Muamba.
Kasaï Occidental	Kananga	Dimbelenge	Bakwa Nkopeka, Bashingu, Bene Kalombo, Munkamba, Kanyinda, Badianana, Mwanza Mukenge, Tshitempa, Katanga, Madila, Lubunga.
Maniema	Kindu	Kasongo	Lubao I, Katakokombe, Saoleko, Msekwa, Shoko, Alunguli, Kasenga, Kipaka, Leproserie, Kitenge, Mwanankusu
Bandundu	Kikwit	Inongo	Ndunga, Kongila, Lubungu / Nguya, Langa, Camp Pay, Yoko, Bivaque, Besako, Mombokonda, Bokama
Equateur	Gemena	Bumba	Bokya, Bodede, Bongulu 1, Bongelenza, Yandombo, Yalobonga, Yamongili, Bombia Yaliengo, Mindembo Moke, Bolupi Yamondeli, Yangola Bombatsi, Bogon, Bondama, Djiba, Bokilio Mission, Boyabu, Libenge Cité, Bodala, Bogilima, Songo, Bonwafo / Botoba, Boya Wanza, Botumba, Bowoko, Bili,
Bas-Congo	Kinzau-Mvwete	Luila	Luila, Sonabata, Kinseki, Kinzambi, Kizulu II, Ntampa.

Les axes ci-dessous, supposés offrir assez d'éléments pour les enquêtes locales, ont été retenus en tenant compte de la possibilité d'accès dans le contexte de ressources et de temps limités. Les enquêtes y ont été menées sous la coordination de médiateurs envoyés de Kinshasa et qui devaient collaborer avec des équipes locales de manière à pouvoir interroger

un minimum d'une dizaine de personnes dans trois à cinq villages par axe, et d'effectuer le comptage au bord de route sur trois à cinq axes routiers importants par axe.

Les activités sur terrain se sont déroulées sur une durée de 14 jours, répartis entre la période du 12 juillet au 10 août 2011. Chaque équipe était munie d'un nombre suffisant de questionnaire pour interroger cinq à dix personnes dans trois à cinq villages par site, ainsi que de cartes administratives détaillées et de zone de type de couvert végétal selon la subdivision consacrée par le protocole d'enquête. Ces deux outils devaient permettre une meilleure spatialisation des données. Au cours du focus group organisé à la fin des enquêtes de terrain, il était prévu de recueillir l'avis des participants sur les moteurs les plus pertinents de la déforestation à l'échelle locale.

Les contraintes logistiques et sécuritaires ont conditionné la sélection des villages d'enquête : il n'était pas question de sélectionner des villages non desservis par une route praticable au moins par moto, ni de cibler des villages où il y aurait de récents incidents de sécurité, notamment dans les provinces de l'Est du pays. Ajoutées aux limites matérielles et temporelles, ces deux contraintes supplémentaires ont restreint la zone d'enquête.

Le total de villages visités et le nombre de personnes interrogées par province est repris dans le tableau ci-dessous :

Tableau 3 : villages visités et nombre de personnes interrogées

Province	Territoires visités	Villages visités	Personnes interrogées
Sud-Kivu	3	17	30
Katanga	2	7	29
Nord-Kivu	4	13	49
Maniema	2	12	15
Kasaï Oriental	4	19	51
Province Orientale	1	9	17
Bas-Congo	1	7	16
Equateur	6	24	63
Bandundu	2	9	34
Kasaï Occidental	2	11	33
Totaux	27	128	337

Moyenne Personnes par village visité	2.63
--------------------------------------	------

4. Résultats à l'échelle nationale

Le tableau ci-dessous présente, à l'échelle nationale, la contribution de chaque province à l'échantillon de l'étude.

Tableau 4 : contribution de chaque équipe provincial à l'échantillon national de la phase quantitative

Province	Villages visités		Personnes interrogées	
	Nbre	%	Nbre	%
Sud-Kivu	17	12,28	30	8,90
Katanga	7	5,47	29	8,61
Nord-Kivu	13	10,15	49	14,54
Maniema	12	9,37	15	4,45
Kasaï Oriental	19	14,84	51	15,13
Province Orientale	9	7,03	17	5,04
Bas-Congo	7	5,47	16	4,74
Equateur	24	18,75	63	18,70
Bandundu	9	7,04	34	10,10
Kasaï Occidental	11	8,60	33	9,79
Total	128	100	337	100

Faute d'avoir eu accès aux données sur les Provinces du Bandundu et du Maniema, les résultats présentés ci-après exclus ces deux Provinces.

La Figure ci-dessous présente l'importance relative de l'échantillon pour les différentes Provinces.

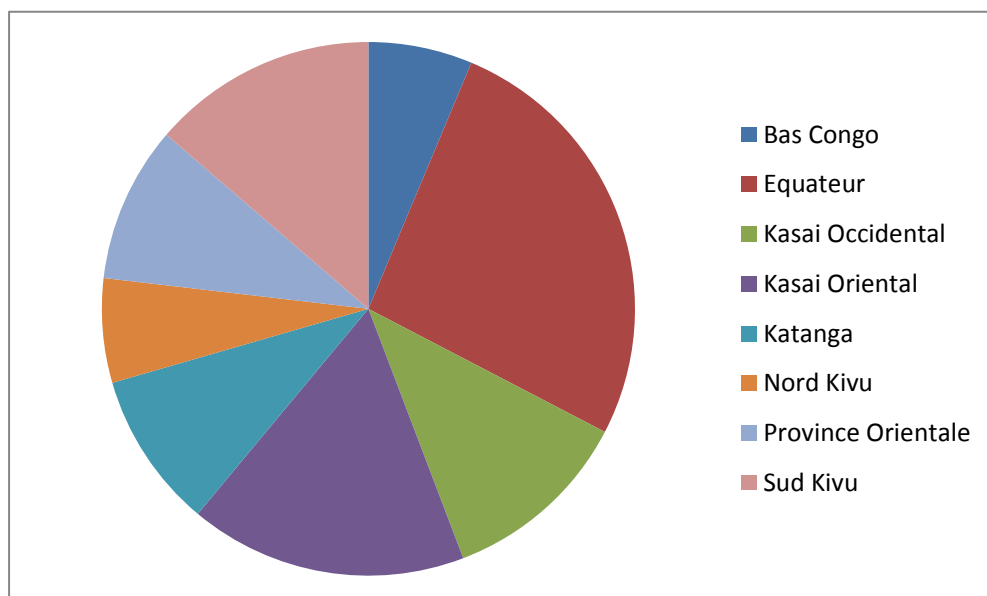


Figure 2 : Taille relative de l'échantillon d'étude pour chacune des Provinces

La lecture du graphique ci-dessus nous permet de comprendre que certaines Provinces ont fait l'objet d'un nombre d'enquête beaucoup plus important que d'autre. L'Equateur a bénéficié de la couverture d'enquête maximum avec 25 villages échantillonnés, tandis que la Bas-Congo et le Nord Kivu n'ont eu que 6 villages échantillonnés chacun. La moyenne s'établit à près de 12 villages échantillonnés par Province.

Démographie et mouvement de population

Les villages échantillonnés étaient très hétérogènes dans leur taille et dans leur dynamique démographique, ainsi que le montre le tableau ci-dessous.

Tableau 5 : Principaux éléments de démographie pour les villages échantillonnés

Démographie	Minimum	Moyen	Maximum
Femmes	145	4674,9	91000
Hommes	80	5109,7	130000
Enfants	93	2004,9	42000
Ménages	50	2620,8	50200
Total	398	11856,0	222600
Evolution 1990-2000	-75%	26%	362%
Evolution 2000-2010	-37%	62%	402%

La lecture du tableau nous montre également que les rythmes démographiques sont très différents. Ces rythmes sont influencés par des soldes de natalité, mais aussi par des mouvements liés à des migrations nationales et internationales. C'est notamment le cas dans la région à l'Est du pays, suite aux différents conflits armés.

Marchés et denrées

Tableau 6 : Distance aux marchés hebdomadaires

	Minimum	Moyen	Maximum
Distance aux marchés hebdomadaires (km)	0	8,5	47

Le tableau ci-dessus nous indique la distance aux marchés hebdomadaires pour les différents villages échantillonnés.

Par ailleurs, pour les marchés hebdomadaires, les principaux produits cités sont, par ordre d'importance : Produits agricoles, Charbon de bois, Bois, Poisson, Manioc, Viande, Banane, Riz, Denrées alimentaires, Maïs, Produits vivriers et forestiers, Huile, Arachide, Haricot...

Tableau 7 : Distance aux marchés de produits élaborés

	Minimum	Moyen	Maximum
Distance aux marchés de produits élaborés (km)	0	35,9	600

Le tableau ci-dessus nous indique la distance aux marchés hebdomadaires pour les différents villages échantillonnés.

Par ailleurs, pour les marchés de produits élaborés, les principaux produits cités sont, par ordre d'importance : Divers produits manufacturés, Cosmétiques / savon, Habits / friperie, Biens d'équipements, Produits vivriers, Sucre, Sel, Poisson, Riz, Produits agricoles.

Sources de revenu

Les principales sources de revenus actuels cités dans les Provinces sont : Agriculture (8 Provinces / 8 Provinces), Commerce (6/8), Elevage (6/8), Pêche (5/8), Chasse (5/8), Charbon de bois (3/8), Bois (1/8), Cueillette (1/8), Artisanat (1/8), Mines (1/8).

En comparaison, les principales sources de revenus historiques cités dans les Provinces sont : Agriculture (8 Provinces / 8 Provinces), Commerce (7/8), Elevage (6/8), Pêche (4/8), Charbon de bois (4/8), Chasse (4/8), Agriculture intensive (3/8), Bois (1/8), Artisanat (1/8), Cueillette (1/8), Mines (1/8).

Dans l'ensemble, les activités sources de revenus n'ont pas changés ces quinze dernières années. Toutefois, l'agriculture intensive a disparu des principales sources de revenu en Province alors qu'elle était présente dans trois Provinces il y a quinze ans.

Agriculture

Tableau 8 : Nombre et taille des champs par foyer

	<i>Minimum</i>	<i>Moyenne</i>	<i>Maximum</i>
Nombre de champs par foyer	1	2,2	4
<i>Nombre de champs en forêt</i>	0	9,6	30
<i>Nombre de champs hors forêt</i>	1	8,7	30
Taille des champs (ha)	0,05	2,4	100
<i>Taille des champs en forêts (ha)</i>	1	2,9	10
<i>Taille des champs hors forêts (ha)</i>	0,5	2,8	10

Le tableau ci-dessus présente les principaux éléments relatifs à l'agriculture. L'agriculture pratiquée est en grande majorité une agriculture itinérante sur brûlis.

Nous pouvons noter que le nombre comme la taille des champs sont variables d'un village à un autre, avec toutefois une moyenne de taille des champs proche de 2,5ha et un nombre de champ par foyer légèrement supérieur à 2.

Les champs établis en zone forestière sont implantés sur différents types de végétation, à dominante boisée ou très boisée. Par ordre d'importance, l'enquête a relevé comme végétation particulièrement citée : Arbuste ou fourré (7 Provinces / 8 Provinces), Forêt arbre (6/8), Mosaïque 10-40% (3/8), Couverture forestière (3/8) Mosaïque (2/8), Mosaïque 40-70% (2/8), Galeries forestières.

De même, les champs établis hors zone forestière le sont aussi sur différents types de végétation. Par ordre d'importance, l'enquête a relevé comme végétation particulièrement citée : Arbuste ou fourré (7 Provinces / 8 Provinces), Forêt arbre (4/8), Mosaique (3/8), Mosaique 10-40% (2/8), Mosaique 40-70% (2/8), Couverture forestière (2/8), Galeries forestières, Jachères.

Par comparaison avec les implantations de champs en forêt, les implantations de champs hors forêt ont tendance à être sur une végétation arborée basse.

Les nouvelles implantations sont justifiées par deux causes principales : la recherche de sol plus fertiles (recherche typique de l'agriculture itinérante sur brûlis) mais également par un besoin de colonisation et de développement pour faire face à une plus grande pression démographique. Parmi les principales justifications d'implantation citées dans les Provinces, voici la liste par ordre d'importance : Productivité (6 Provinces / 8 Provinces), Jachères (5/8), Pression démographique (4/8), Appropriation du foncier (3/8), Rareté (2/8), fertilité (2/8), Disponibilité (2/8), Pâturages, Sol arable, Présence des mines.

Forêts

Les forêts sont très importantes pour les populations locales qui les utilisent pour beaucoup de choses. L'agriculture est un usage largement dominant de la forêt, avec une utilisation moyenne à 97% par les villages enquêtés (moyenne nationale obtenue sur les résultats des Provinces) ; viennent ensuite l'exploitation de la forêt pratiquée par 87% des villages, la collecte de Produits Forestiers Non Ligneux par 76% des villages, suivis de près par la chasse (Viande de brousse) par 75% des villages et enfin l'Elevage par 72% des villages.

La déforestation est causée par : l'Agriculture (6 Provinces / 6 Provinces citent l'Agriculture comme une cause importante de déforestation), les Feux de brousse (3/6), le Bois énergie (3/6), l'Exploitation artisanale du bois (1/6), la collecte de Bois d'œuvre (1/6), l'Exploitation industrielle du bois (1/6), l'Exploitation artisanale des diamants (1/6), l'Exploitation minière (1/6) et enfin la Croissance démographique (1/6).

La dégradation des forêts est causée par : les Feux de brousse (3 Provinces / 4 Provinces citent les Feux de brousse comme une cause importante de dégradation), Agriculture (3/4), Pollution (1/4), Changement climatique (1/4), Démographie galopante (1/4), Exploitation minière (1/4).

Exploitation forestière

a- Bois énergie

Le bois énergie est utilisé dans 99% des villages (Moyenne des résultats obtenus par Province). Le moyen de transport le plus fréquent est l'Homme (7 Provinces / 8 Provinces), suivi par le Vélo (2/8), les Véhicules (1/8) et les Camions (1/8). Les lieux de collecte sont justifiés par : Disponibilité (7 Provinces / 8 Provinces), Proximité (6/8), Rareté (4/8), Accessibilité (3/8), Tradition (1/8), Mobilité (1/8), Agriculture (1/8). La fréquence d'approvisionnement est très régulière : 7 jours / 7 jours (4 Provinces / 8 Provinces), 3 jours /

semaine (4/8), Au besoin (3/8), 2 jours / semaine (3/8), 1 jours / semaine (3/8), Régulièrement (2/8), 6 jours / semaine (1/8).

Tableau 9 : Distances à parcourir pour la collecte de bois énergie

BOIS ENERGIE	<i>Minimum</i>	<i>Moyenne</i>	<i>Maximum</i>
<i>Distance à parcourir pour la collecte (km)</i>	0	4,8	20

b- Bois de construction

Le bois de construction est utilisé dans 96% des villages (Moyenne des résultats obtenus par Province). Le moyen de transport le plus fréquent est l'Homme (7 Provinces / 8 Provinces), suivi par le Vélo (3/8), les Véhicules (2/8), les Camions (1/8), les Pirogues (1/8), les Charrettes (1/8). Les lieux de collecte sont justifiés par : Disponibilité (6 Provinces / 8 Provinces), Qualité (4/8), Proximité (2/8), Accessibilité (2/8), Abondance (2/8), Permanence (1/8), Rareté (1/8). La fréquence d'approvisionnement est régulière : 7 jours / 7 jours (4 Provinces / 8 Provinces), Régulièrement (3/8), 1 fois / mois (3/8), 2 fois / mois (3/8), Au besoin (3/8), 1 fois / an (2/8), 7 fois / mois (2/8), Périodiquement (1/8), Selon ménage (1/8).

Tableau 10 : Distance à parcourir pour la collecte de bois construction

BOIS CONSTRUCTION	<i>Minimum</i>	<i>Moyenne</i>	<i>Maximum</i>
<i>Distance à parcourir pour la collecte (km)</i>	0	6,0	25

c- Bois destiné au commerce

Le bois destiné au commerce est prélever dans les Forêts (6 Provinces / 8 Provinces), dans les formations d'Arbuste ou Fourré (5 Provinces / 8 Provinces), dans les Mosaïques (3/8), dans les Mosaïques 10-40% (3/8), dans les Mosaïques 40-70% (2/8), dans les Galeries forestières (1/8), en zone de Couverture forestière (1/8). Les moyens de transport les plus fréquents sont à égalité l'Homme et le Vélo (7 Provinces / 8 Provinces), suivi par les Camions (2/8), les Véhicules (1/8), les Pirogues (1/8), les Charrettes (1/8). Les lieux de collecte sont justifiés par : Disponibilité (7 Provinces / 8 Provinces), Accessibilité (4/8), Agriculture et localisation des champs (3/8), Rareté (2/8), Facilité (1/8), Proximité (1/8), Mobilité (1/8), Productivité (1/8), Qualité (1/8). La fréquence d'approvisionnement est régulière : 7 jours / 7 jours (5 Provinces / 8 Provinces), 2 fois / semaine (3/8), 1 fois / semaine (2/8), Au besoin (2/8), 3 fois / semaine (2/8), 1 fois / mois (2/8), Régulièrement (2/8), Circonstancielle (1/8), Selon ménage (1/8), 1 fois / semaine (1/8).

Tableau 11 : Distances à parcourir pour la collecte et la vente de bois destiné au commerce

BOIS DESTINE AU COMMERCE	<i>Minimum</i>	<i>Moyenne</i>	<i>Maximum</i>
<i>Distance à parcourir pour la collecte (km)</i>	0	5,3	25
<i>Distance à parcourir pour la commercialisation (km)</i>	0	22,1	142

5. Résultats par Province

Bas-Congo

Noms des villages enquêtés

Luila, Sonabata, Kinseki, Kinzambi, Kizulu II, Ntampa

Éléments de démographie & micro-économie					
Démographie		<i>Minimum</i>	<i>Moyen</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>
	<i>Femmes</i>	170	1578	6144	6 villages
	<i>Hommes</i>	150	1650,833	6470	6 villages
	<i>Enfants</i>		120		1 village
	<i>Ménages</i>		89		1 village
	<i>Total</i>	398	3249	12614	6 villages
	<i>Evolution 1990-2000</i>		-2%		1 village
	<i>Evolution 2000-2010</i>	-36%	107%	402%	6 villages
		<i>Minimum</i>	<i>Moyen</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>
Distance aux marchés hebdomadaires (km)		0,0	3,7	12,0	6 villages, 9 marchés
<i>Produits disponibles</i>		<i>Plus cité <-----> Moins cité</i>			
		<i>Minimum</i>	<i>Moyen</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>
Distance aux marchés de produits élaborés		0,0	5,9	20,0	6 villages, 9 marchés
<i>Produits disponibles</i>		<i>Plus cité <-----> Moins cité</i>			
		<i>Vivre Frais, cosmétiques, friperie</i>			
		<i>Plus cité <-----> Moins cité</i>			<i>Source</i>
Sources de revenus actuelles		Agriculture, charbon de bois, bois, petit commerce			6 villages
Sources de revenus passées (15 ans)		Agriculture, bois, petit commerce, charbon de bois			6 villages

Agriculture					
		<i>Minimum</i>	<i>Moyenne</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>
Nombre de champs par foyer		1	1,7	2	6 villages
<i>Nombre de champs en forêt</i>		5	16,3	30	6 villages
<i>Nombre de champs hors forêt</i>		5	17,5	30	6 villages
Taille des champs (ha)		0,5	0,8	2	5 villages
<i>Taille des champs en forêts (ha)</i>		1	2,3	5	6 villages
<i>Taille des champs hors forêts (ha)</i>		1	2,3	5	6 villages
Végétation avant défriche agricole		<i>Plus cité <-----> Moins cité</i>			<i>Source</i>
<i>Champs en zone forestière</i>		Arbuste ou fourré, forêt arbre			4 villages
<i>Champs hors zone forestière</i>		Arbuste ou fourré			4 villages
Facteur localisation nouveau champs		Rareté, productivité, jachères			4 villages

Forêt					
Utilisation de la forêt		<i>Nombre de villages citant l'utilisation</i>			
<i>Exploitation forêt</i>		5 villages / 6 villages			
<i>Collecte Produits Forestiers Non Ligneux</i>		3 villages / 6 villages			
<i>Viande de brousse</i>		3 villages / 6 villages			
<i>Agriculture</i>		6 villages / 6 villages			
<i>Elevage</i>		1 village / 6 villages			
Causes changement couvert forestier		<i>Plus cité <-----> Moins cité</i>			<i>Source</i>
<i>Déforestation</i>		Exploit. artisanale, agriculture, charbon			2 villages
<i>Dégradation</i>		Feu de brousse			2 villages

Exploitation forestière						
Bois énergie	Utilisation	6 villages / 6 villages				
		Plus cité	<----->		Moins cité Source	
	Moyens de transport	Homme 6 villages				
	Justification	Rareté, proximité 5 villages				
	Fréquence approvisionnement	7jours/7 6 villages				
		Minimum	Moyenne	Maximum	Source	
Distance à parcourir pour la collecte (km)		3	6,2	8	5 villages, 6 lieux	
Bois construction	Utilisation	6 villages / 6 villages				
		Plus cité	<----->		Moins cité Source	
	Moyens de transport	Homme 4 villages				
	Justification	Rareté, qualité 3 villages				
	Fréquence approvisionnement (bois d'oeuvre)	selon besoins, 7/semaine, 2ans, 2/semaine 5 villages				
		Minimum	Moyenne	Maximum	Source	
Distance à parcourir pour la collecte (km)		1	5,6	7	6 villages, 7 lieux	
Bois destiné au commerce		Plus cité	<----->		Moins cité Source	
	Couverture forestiere	Arbuste ou fourré 4 villages				
	Moyens de transport	Homme 5 villages				
	Justification	Disponibilité, rareté 4 villages				
	Fréquence approvisionnement	7 jours/7,	circonstancielle		5 villages	
		Minimum	Moyenne	Maximum	Source	
Distance à parcourir pour la collecte (km)		3	5,7	7	6 villages	
Distance à parcourir pour la commercialisation (km)		3	5,7	7	6 villages	
Concessions forestières	Nom	ADRI	FERME DE MAYOMBO			
	Nombre de travailleurs					
	Mouvement					
	Année	2011	2008			
	Superficie (ha)	10				
	Impact environnement	NON				
Augmentation population		OUI				
Répartition des prélèvements		Minimum	Moyenne	Maximum	Source	
	Pourcentage de l'exploitation à titre individuel	100%	100%	100%	3 villages	
	Pourcentage de l'exploitation à titre artisanal	70%	85%	100%	2 villages	
	Pourcentage de l'exploitation pour la commercialisation	NA	NA	NA	0 village	
Produits forestiers non ligneux						
Répartition des prélèvements		Minimum	Moyenne	Maximum	Source	
	Pourcentage de l'exploitation à titre individuel	100%	100%	100%	3 villages	
	Pourcentage de l'exploitation à titre artisanal	NA	NA	NA	0 village	
	Pourcentage de l'exploitation pour la commercialisation	NA	NA	NA	0 village	
Autres éléments						
Industries	Nom	SCIBE CONGO	CDF			
	Nombre de travailleurs					
	Mouvement					
	Annee	1958	2006			
	Activite					
	Impact environnement					
Impact population						
Projets cités	Noms	Localisation		Période	Thème	
	Gouvernementaux	PRAPE				
	Non gouvernementaux	NGOLO MU NSENGO				
		NSALA SANI				
		CEDEF	KIVUA	2009 agriculture		
		CAMEC	DIOCESE/KISANTU		5 ANS	agriculture

Equateur

Noms des villages enquêtés :

Bokya, Bodede, Bongolu 1, Bongelenza, Yandombo / Wasalaka, Yalobonga, Yamongili, Bombia Yaliengo, Mindembo Moke, Bolupi Yamondeli, Yangola Bombatsi, Bogon, Bondama, Djiba, Bokilo Mission, Boyabu, Libenge cite, Bodala, Bogilima Songo, Bonwafyo / Botoba, Boya Wanza, Botumba, Bozoko, Bokomo, Bili

Eléments de démographie & micro-économie						
Démographie		<i>Minimum</i>	<i>Moyen</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>	
	<i>Femmes</i>	942	5849	28965	12 villages	
	<i>Hommes</i>	919	6306	23480	13 villages	
	<i>Enfants</i>	334	2448	9486	11 villages	
	<i>Ménages</i>	322	982	3021	11 villages	
	<i>Total</i>	2278	13777	61931	13 villages	
	<i>Evolution 1990-2000</i>	-1%	36%	75%	6 villages	
	<i>Evolution 2000-2010</i>	-5%	26%	91%	8 villages	
Distance aux marchés hebdomadaires (km)		<i>Minimum</i>	<i>Moyen</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>	
		0,0	16,1	47,0	21 villages, 47 marchés	
	<i>Plus cité</i>	<----->			<i>Moins cité</i>	
	<i>Produits disponibles</i>	Produits agricoles, viande, poisson, banane, manioc, riz				
Distance aux marchés de produits élaborés (km)		<i>Minimum</i>	<i>Moyen</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>	
		0,0	50,5	600,0	23 villages, 46 marchés	
	<i>Plus cité</i>	<----->			<i>Moins cité</i>	
	<i>Produits disponibles</i>	Divers manufacturés, Equipements, Habits, Cosmétique				
Sources de revenus actuelles		<i>Plus cité</i> <-----> <i>Moins cité</i>				<i>Source</i>
		Agriculture, Elevage, Pêche, Chasse, Cueillette				27 villages
Sources de revenus passées (15 ans)		Agriculture, Pêche, Elevage, Chasse, Agri. industrielle				26 villages

Agriculture						
		<i>Minimum</i>	<i>Moyenne</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>	
Nombre de champs par foyer		1	2,4	3	13 villages	
	<i>Nombre de champs en forêt</i>	5	17,5	30	5 villages	
	<i>Nombre de champs hors forêt</i>	5	14,3	30	11 villages	
Taille des champs (ha)		1	7,1	100	13 villages	
	<i>Taille des champs en forêts (ha)</i>	2	2,3	5	7 villages	
	<i>Taille des champs hors forêts (ha)</i>	2	2,4	5	14 villages	
Végétation avant défriche agricole		<i>Plus cité</i>	<----->		<i>Moins cité</i>	
	<i>Champs en zone forestière</i>	Forêt arbre, mosaïque, arbuste ou fourré				17 villages
	<i>Champs hors zone forestière</i>	Arbuste ou fourré, mosaïque, arbre forêt				21 villages
Facteur localisation nouveau champs		Jachère, Productivité, Appropriation, Pression démo.				23 villages

Forêt						
Utilisation de la forêt		<i>Nombre de villages citant l'utilisation</i>				
	<i>Exploitation forêt</i>	19 villages / 26 villages				
	<i>Collecte Produits Forestiers Non Ligneux</i>	21 villages / 26 villages				
	<i>Viande de brousse</i>	19 villages / 26 villages				
	<i>Agriculture</i>	24 villages / 25 villages				
	<i>Elevage</i>	16 village / 22 villages				
Causes changement couvert forestier		<i>Plus cité</i>	<----->		<i>Moins cité</i>	
	<i>Déforestation</i>	Agriculture, Feux brousse, Bois d'œuvre, Bois énergie				17 villages
	<i>Dégradation</i>	Feu brousse, Agriculture, Pollutions, Chgt climatique				10 villages

Exploitation forestière				
Bois énergie				
	<i>Utilisation</i>	26 villages / 26 villages		
		<i>Plus cité</i>	<----->	<i>Moins cité</i> <i>Source</i>
	<i>Moyens de transport</i>	Homme	Vélo	25 villages
	<i>Justification</i>	Proximité, Disponibilité, Accessibilité, Traditi		
	<i>Fréquence approvisionnement</i>	3fois/semaine, Au besoin, Chaque jour		
		<i>Minimum</i>	<i>Moyenne</i>	<i>Maximum</i> <i>Source</i>
	<i>Distance à parcourir pour la collecte (km)</i>	0,5	2,4	6 21 villages
Bois construction				
	<i>Utilisation</i>	23 villages / 26 villages		
		<i>Plus cité</i>	<----->	<i>Moins cité</i> <i>Source</i>
	<i>Moyens de transport</i>	Homme,	Vélo, Pirogue, Charrette	26 villages
	<i>Justification</i>	Disponibilité, Qualité, Proximité, Abondance		
	<i>Fréquence approvisionnement (bois d'oeuvre)</i>	Au besoin, 3fois/mois, Chaque jour, 1fois/m		
		<i>Minimum</i>	<i>Moyenne</i>	<i>Maximum</i> <i>Source</i>
	<i>Distance à parcourir pour la collecte (km)</i>	1	3,8	10 20 villages
Bois destiné au commerce				
		<i>Plus cité</i>	<----->	<i>Moins cité</i> <i>Source</i>
	<i>Couverture forestiere</i>	Mosaïque40-70%, ForêtArbre, Mosaïque10-16 villages		
	<i>Moyens de transport</i>	Homme, Vélo, Charrette		
	<i>Justification</i>	Disponibilité, Qualité, Accessibilité, Agricultu		
	<i>Fréquence approvisionnement</i>	Chaque jour		
		<i>Minimum</i>	<i>Moyenne</i>	<i>Maximum</i> <i>Source</i>
	<i>Distance à parcourir pour la collecte (km)</i>	1	2,1	6 7 villages
	<i>Distance à parcourir pour la commercialisation (km)</i>	0	11,2	62 10 villages
Concessions forestières				
	<i>Nom</i>	SIFORCO	TRANSBOIS BATANGA	
	<i>Nombre de travailleurs</i>			
	<i>Mouvement</i>			
	<i>Année</i>	1990	1963	
	<i>Superficie (ha)</i>	60000		
	<i>Impact environnement</i>	Négatif	Négatif	Négatif
	<i>Augmentation population</i>	Mitigé	Mitigé	Positif
Répartition des prélèvements				
		<i>Minimum</i>	<i>Moyenne</i>	<i>Maximum</i> <i>Source</i>
	<i>Pourcentage de l'exploitation à titre individuel</i>	40%	76%	90% 10 villages
	<i>Pourcentage de l'exploitation à titre artisanal</i>	10%	19%	35% 10 villages
	<i>Pourcentage de l'exploitation pour la commercialisation</i>	0%	3%	5% 5 villages
Produits forestiers non ligneux				
Répartition des prélèvements				
		<i>Minimum</i>	<i>Moyenne</i>	<i>Maximum</i> <i>Source</i>
	<i>Pourcentage de l'exploitation à titre individuel</i>	20%	67%	85% 10 villages
	<i>Pourcentage de l'exploitation à titre artisanal</i>	10%	27%	80% 10 villages
	<i>Pourcentage de l'exploitation pour la commercialisation</i>	0%	22%	75% 9 villages
Autres éléments				
Industries				
	<i>Nom</i>	Rizerie Emi SCIBE CONGO		TRANSBOIS CDF
	<i>Nombre de travailleurs</i>			
	<i>Mouvement</i>			
	<i>Annee</i>	2010	1958	2011 2006
	<i>Activite</i>			
	<i>Impact environnement</i>			
	<i>Impact population</i>			
Projets cités				
		<i>Noms</i>	<i>Localisation</i>	<i>Période</i> <i>Thème</i>
	<i>Gouvernementaux</i>	PRAPE		2005-2012 Agriculture
		PNR		1991-1995 Agriculture
	<i>Non gouvernementaux</i>	CARITAS		Santé
		CENADEP		Environnement
		FAO/TCEO		2006-2010 Agriculture
		CDI BWAMANDA		Agriculture
		ONGD CADIM		Sécurité Alimentaire

Province Orientale

Noms des villages enquêtés

Manzikala, Yangambi, Ekutshu, Likangu, Yafolo, Ilambi, Boolu, Tolaw, Itenge haut

Eléments de démographie & micro-économie						
Démographie		<i>Minimum</i>	<i>Moyen</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>	
	<i>Femmes</i>	760	4687	20000	7 villages	
	<i>Hommes</i>	685	6030,875	35000	8 villages	
	<i>Enfants</i>	401	1536,375	5000	8 villages	
	<i>Ménages</i>	189	1806,889	12000	9 villages	
	<i>Total</i>	1985	11669	60000	6 villages	
	<i>Evolution 1990-2000</i>	5%	17%	33%	5 villages	
	<i>Evolution 2000-2010</i>	8%	34%	63%	5 villages	
		<i>Minimum</i>	<i>Moyen</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>	
Distance aux marchés hebdomadaires (km)		1,0	11,6	30,0	9 villages, 16 marchés	
	<i>Plus cité</i>	<----->			<i>Moins cité</i>	
	<i>Produits disponibles</i>	Produits agricoles, Produits alimentaires, Bois				
		<i>Minimum</i>	<i>Moyen</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>	
Distance aux marchés de produits élaborés (km)		1,0	13,0	30,0	9 villages, 14 marchés	
	<i>Plus cité</i>	<----->			<i>Moins cité</i>	
	<i>Produits disponibles</i>	Produits vivriers, Fripes, Cosmétique, Produits agricoles				
		<i>Plus cité</i>	<----->			<i>Moins cité</i>
Sources de revenus actuelles	Agriculture, Pêche, Elevage, Commerce, Chasse, Brais					
Sources de revenus passées (15 ans)	Agriculture, Pêche, Elevage, Commerce, Chasse, Brais					

Agriculture						
		<i>Minimum</i>	<i>Moyenne</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>	
Nombre de champs par foyer		2	2,4	4	8 villages	
	<i>Nombre de champs en forêt</i>	5	13,8	30	8 villages	
	<i>Nombre de champs hors forêt</i>	5	14,3	30	7 villages	
Taille des champs (ha)		0,25	0,81	2	9 villages	
	<i>Taille des champs en forêts (ha)</i>	1	2,3	5	8 villages	
	<i>Taille des champs hors forêts (ha)</i>	1	2,0	3	8 villages	
		<i>Plus cité</i>	<----->			<i>Moins cité</i>
Végétation avant défriche agricole		Couverture forestière, Arbuste fourré				
	<i>Champs en zone forestière</i>	Couverture forestière, Arbuste fourré				
	<i>Champs hors zone forestière</i>	Couverture forestière, Arbuste fourré, Jachères				
Facteur localisation nouveau champs	Rareté, Pression démographique, Disponibilité					

Forêt						
Utilisation de la forêt	<i>Nombre de villages citant l'utilisation</i>					
	<i>Exploitation forêt</i>	7 villages / 9 villages				
	<i>Collecte Produits Forestiers Non Ligneux</i>	9 villages / 9 villages				
	<i>Viande de brousse</i>	8 villages / 8 villages				
	<i>Agriculture</i>	9 villages / 9 villages				
	<i>Elevage</i>	6 village / 9 villages				
		<i>Plus cité</i>	<----->			<i>Moins cité</i>
Causes changement couvert forestier		NA				
	<i>Déforestation</i>	NA				
	<i>Dégradation</i>	NA				

Exploitation forestière					
Bois énergie	Utilisation	9 villages / 9 villages			
		Plus cité	<----->	Moins cité	Source
	Moyens de transport	Homme			9 villages
	Justification	Rareté, disponibilité, proximité			9 villages
	Fréquence approvisionnement	3/sem, 2/sem, 1/sem, selon besoins			9 villages
		Minimum	Moyenne	Maximum	
	Distance à parcourir pour la collecte (km)	0	2,4	7	9 villages
Bois construction	Utilisation	9 villages / 9 villages			
		Plus cité	<----->	Moins cité	Source
	Moyens de transport	Homme			9 villages
	Justification	Accessibilité, Disponibilité			8 villages
	Fréquence approvisionnement (bois d'oeuvre)	1fois/mois, périodiquement, quotidiennement			9 villages
		Minimum	Moyenne	Maximum	
	Distance à parcourir pour la collecte (km)	1	2,6	7	8 villages
Bois destiné au commerce		Plus cité	<----->	Moins cité	Source
	Couverture forestière	Couverture forestière, Mosaïque, ArbusteFo			7 villages
	Moyens de transport	Homme, Pirogue, Vélo			7 villages
	Justification	Accessibilité			6 villages
	Fréquence approvisionnement	1fois/mois, 1/sem, 2/sem, 3/sem, selon bes			6 villages
		Minimum	Moyenne	Maximum	Source
	Distance à parcourir pour la collecte (km)	2	2,9	7	5 villages
Distance à parcourir pour la commercialisation (km)	2	2,9	7	5 villages	
Concessions forestières	Nom	INERA	EVEA	ADRI	SAFBOIS
	Nombre de travailleurs	750	175		
	Mouvement				
	Année	1938	1956		2004
	Superficie (ha)	50000	600		250000
	Impact environnement	Augmentation population			
Répartition des prélèvements		Minimum	Moyenne	Maximum	Source
	Pourcentage de l'exploitation à titre individuel	10%	39%	80%	7 villages
	Pourcentage de l'exploitation à titre artisanal	15%	44%	80%	7 villages
	Pourcentage de l'exploitation pour la commercialisation	5%	16%	40%	7 villages
Produits forestiers non ligneux					
Répartition des prélèvements		Minimum	Moyenne	Maximum	Source
	Pourcentage de l'exploitation à titre individuel	2%	51%	80%	9 villages
	Pourcentage de l'exploitation à titre artisanal	2%	27%	60%	9 villages
	Pourcentage de l'exploitation pour la commercialisation	5%	14%	20%	0 village
Autres éléments					
Industries	Nom	INERA	BUSIRA LOMAMI		
	Nombre de travailleurs				
	Mouvement	OUI			
	Année	1933		1940	
	Activité	RECHERCHE AGRO.	HUILLERIE		
	Impact environnement	Impact population			
Projets cités		Noms	Période	Thème	
	Gouvernementaux	PRAPO	DEPUIS 2008	AGRICULTURE	
		AAPPV	DEPUIS 2010	AGRICULTURE	
		PAIDECO/CTB	2009 A 2010	PECHE ET ELEVAGE	
		IITA	2000 A 2007	AGRICULTURE	
	Non gouvernementaux	WWF			
		PDC			
		CEDEF			
FAO					

Kasaï Oriental

Noms des villages enquêtés :

Mabaya, Tshiyamba, Buena Muntu, Kabengele, Ndaya, Katabayi, Bena Kanyiki, Kabuela, Bena Mpunga, Bakua Malaba, Bena Kadimba, Bena Kalenda, Bena Muya, Ba Bilembi, Bena Muamba, Kankelenge

Eléments de démographie & micro-économie					
Démographie		<i>Minimum</i>	<i>Moyen</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>
	<i>Femmes</i>	145	3217	9950	18 villages
	<i>Hommes</i>	80	2559,5	8623	18 villages
	<i>Enfants</i>	111	2576,278	6672	18 villages
	<i>Ménages</i>	70	2889,111	18000	18 villages
	<i>Total</i>	573	8353	23048	18 villages
	<i>Evolution 1990-2000</i>	2%	58%	173%	10 villages
	<i>Evolution 2000-2010</i>	-37%	55%	151%	10 villages
Distance aux marchés hebdomadaires (km)		<i>Minimum</i>	<i>Moyen</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>
		0,0	3,9	30,0	16 villages, 29 marchés
		<i>Plus cité <-----> Moins cité</i>			
	<i>Produits disponibles</i>	Manioc, Maïs, Produits vivriers et forestiers, Charbon de bois			
Distance aux marchés de produits élaborés (km)		<i>Minimum</i>	<i>Moyen</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>
		0,0	27,3	90,0	17 villages, 11 marchés
		<i>Plus cité <-----> Moins cité</i>			
	<i>Produits disponibles</i>	Habits, Savon, Sucre, Sel, Poissons, Produits manufacturés			
Sources de revenus actuelles		<i>Plus cité <-----> Moins cité</i> <i>Source</i>			
		Agriculture, Elevage, Commerce, Chasse, Artisanat 17 villages			
Sources de revenus passées (15 ans)		Agriculture, Elevage, Artisanat, Chasse, Commerce 17 villages			

Agriculture					
		<i>Minimum</i>	<i>Moyenne</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>
	Nombre de champs par foyer	2	2,7	4	18 villages
	<i>Nombre de champs en forêt</i>	0	6,6	20	16 villages
	<i>Nombre de champs hors forêt</i>	1	7,4	30	18 villages
	Taille des champs (ha)	0,5	1,5	4	14 villages
	<i>Taille des champs en forêts (ha)</i>	1	2,2	5	12 villages
	<i>Taille des champs hors forêts (ha)</i>	0,5	1,8	3	18 villages
Végétation avant défriche agricole		<i>Plus cité <-----> Moins cité</i> <i>Source</i>			
	<i>Champs en zone forestière</i>	ForêtArbre, Mosaique40-70%, ArbusteFourré, Mosaique 14 villages			
	<i>Champs hors zone forestière</i>	ForêtArbre, Mosaique40-70%, ArbusteFourré, Mosaique 14 villages			
Facteur localisation nouveau champs		Productivité, jachères 17 villages			

Forêt					
Utilisation de la forêt		<i>Nombre de villages citant l'utilisation</i>			
	<i>Exploitation forêt</i>	14 villages / 17 villages			
	<i>Collecte Produits Forestiers Non Ligneux</i>	14 villages / 17 villages			
	<i>Viande de brousse</i>	15 villages / 17 villages			
	<i>Agriculture</i>	14 villages / 17 villages			
	<i>Elevage</i>	14 village / 17 villages			
Causes changement couvert forestier		<i>Plus cité <-----> Moins cité</i> <i>Source</i>			
	<i>Déforestation</i>	NA 0 village			
	<i>Dégradation</i>	NA 0 village			

Exploitation forestière					
Bois énergie	<i>Utilisation</i>	9 villages / 10 villages			
		<i>Plus cité</i>	<----->	<i>Moins cité</i> <i>Source</i>	
	<i>Moyens de transport</i>	Homme, Vélo,		Véhicule 16 villages	
	<i>Justification</i>	Disponibilité,	Accessibilité, Mobilité	16 villages	
	<i>Fréquence approvisionnement</i>	Au besoin, Selon ménage, 1fois/sem, 3fois/17 villages			
		<i>Minimum</i>	<i>Moyenne</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>
	<i>Distance à parcourir pour la collecte (km)</i>	0	7,5	20 16 villages	
Bois construction	<i>Utilisation</i>	15 villages / 17 villages			
		<i>Plus cité</i>	<----->	<i>Moins cité</i> <i>Source</i>	
	<i>Moyens de transport</i>	Homme, Vélo,		Véhicule 14 villages	
	<i>Justification</i>	Disponibilité,	Accessibilité	15 villages	
	<i>Fréquence approvisionnement (bois d'oeuvre)</i>	Au besoin, Selon ménage, 1fois/mois, 2fois/16 villages			
		<i>Minimum</i>	<i>Moyenne</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>
	<i>Distance à parcourir pour la collecte (km)</i>	0	9,0	20 14 villages	
Bois destiné au commerce		<i>Plus cité</i>	<----->	<i>Moins cité</i> <i>Source</i>	
	<i>Couverture forestiere</i>	ArbusteFourré, Mosaïque40-70%, ArbreForê 14 villages			
	<i>Moyens de transport</i>	Homme, Vélo,		Véhicule 13 villages	
	<i>Justification</i>	Disponibilité, Mobilité,	Accessibilité, Product	13 villages	
	<i>Fréquence approvisionnement</i>	Au besoin, Selon ménage, 1fois/sem, Tout l 15 villages			
		<i>Minimum</i>	<i>Moyenne</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>
	<i>Distance à parcourir pour la collecte (km)</i>	0	7,9	20 14 villages	
	<i>Distance à parcourir pour la commercialisation (km)</i>	10	51,4	142 2 marchés, 14 villages	
Concessions forestières		<i>Nom</i>	AKAP	FKK	
	<i>Nombre de travailleurs</i>				
	<i>Mouvement</i>				
	<i>Année</i>		2008	2008	
	<i>Superficie (ha)</i>		6	20	
	<i>Impact environnement</i>	Négatif		Négatif	
<i>Augmentation population</i>	Positif		Liquidité		
Répartition des prélèvements		<i>Minimum</i>	<i>Moyenne</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>
	<i>Pourcentage de l'exploitation à titre individuel</i>		80%		1 village
	<i>Pourcentage de l'exploitation à titre artisanal</i>		50%		1 village
	<i>Pourcentage de l'exploitation pour la commercialisation</i>		50%		1 village
Produits forestiers non ligneux					
Répartition des prélèvements		<i>Minimum</i>	<i>Moyenne</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>
	<i>Pourcentage de l'exploitation à titre individuel</i>		60%		1 village
	<i>Pourcentage de l'exploitation à titre artisanal</i>		30%		1 village
	<i>Pourcentage de l'exploitation pour la commercialisation</i>		20%		1 village
Autres éléments					
Industries	<i>Nom</i>	SEC/KAMBAYI			
	<i>Nombre de travailleurs</i>				
	<i>Mouvement</i>				
	<i>Annee</i>		1927		
	<i>Activite</i>				
	<i>Impact environnement</i>				
<i>Impact population</i>					
Projets cités	<i>Noms</i>	<i>Localisation</i>	<i>Période</i>	<i>Thème</i>	
	<i>Gouvernementaux</i>	PMKA	1980-1990	Agriculture	
		COTONNIERE	1932-1980		
		MAIS KASAI	1984-1988	Agriculture	
	<i>Non gouvernementaux</i>	GCP 040 COOPI/FAO	2010-2011	Agriculture	
		CARITAS	2002-2004	Agriculture	
		Aménagement des sources UNICEF	1996		
		Réhabilitation desserte agricole FA	2003		
	Lutte contre l'insécurité alimentaire ARK/Kasai				

Kasaï Occidental

Noms des villages enquêtés

Bakwa Nkopeka, Bashingu, Bene Kalombo, Munkamba, Kanyinda, Badianana, Mwanza Mukenge, Tshitempa, Katanga, Madila, Lubunga

Eléments de démographie & micro-économie				
Démographie	<i>Minimum</i>	<i>Moyen</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>
<i>Femmes</i>	2180	7768	24000	9 villages
<i>Hommes</i>	1246	4714	15620	9 villages
<i>Enfants</i>	501	6466	42000	9 villages
<i>Ménages</i>	1781	12445	50200	9 villages
<i>Total</i>	5020	18948	12614	9 villages
<i>Evolution 1990-2000</i>	26%	68%	115%	9 villages
<i>Evolution 2000-2010</i>	14%	100%	175%	9 villages
	<i>Minimum</i>	<i>Moyen</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>
Distance aux marchés hebdomadaires (km)	0,0	7,0	40,0	11 villages, 18 marchés
	<i>Plus cité <-----> Moins cité</i>			
<i>Produits disponibles</i>	Produits agricoles, charbon de bois, bois			
	<i>Minimum</i>	<i>Moyen</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>
Distance aux marchés de produits élaborés (km)	0,0	8,6	40,0	6 villages, 8 marchés
	<i>Plus cité <-----> Moins cité</i>			
<i>Produits disponibles</i>	Produits manufacturés, Savon, Pièces étoffe, Friperie			
	<i>Plus cité <-----> Moins cité</i>			<i>Source</i>
Sources de revenus actuelles	Agriculture, Pêche, Chasse, Commerce, Elevage			11 villages
Sources de revenus passées (15 ans)	Agriculture, Commerce, Pêche, Chasse, Cueillette			11 villages

Agriculture				
	<i>Minimum</i>	<i>Moyenne</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>
Nombre de champs par foyer	1	2,6	3	11 villages
<i>Nombre de champs en forêt</i>	1	13,9	30	10 villages
<i>Nombre de champs hors forêt</i>	1	5,8	20	10 villages
Taille des champs (ha)	0,8	1,1	3	11 villages
<i>Taille des champs en forêts (ha)</i>	1	2,9	5	9 villages
<i>Taille des champs hors forêts (ha)</i>	1	2,4	5	9 villages
Végétation avant défriche agricole	<i>Plus cité <-----> Moins cité</i>			<i>Source</i>
<i>Champs en zone forestière</i>	CouvertureForestière, ArbusteFourré, GaleriesForestier			11 villages
<i>Champs hors zone forestière</i>	CouvertureForestière, ArbusteFourré, GaleriesForestier			11 villages
Facteur localisation nouveau champs	Infertilité du sol, Fertilité, Jachères, Sol arable			11 villages

Forêt				
Utilisation de la forêt	<i>Nombre de villages citant l'utilisation</i>			
<i>Exploitation forêt</i>	10 villages / 11 villages			
<i>Collecte Produits Forestiers Non Ligneux</i>	10 villages / 10 villages			
<i>Viande de brousse</i>	10 villages / 10 villages			
<i>Agriculture</i>	10 villages / 10 villages			
<i>Elevage</i>	10 villages / 10 villages			
Causes changement couvert forestier	<i>Plus cité <-----> Moins cité</i>			<i>Source</i>
<i>Déforestation</i>	Agriculture, Feu de brousse, Exploit. artis. diamant			1 village
<i>Dégradation</i>				0 village

Exploitation forestière				
Bois énergie				
	<i>Utilisation</i>	10 villages / 10 villages		
		<i>Plus cité</i>	<----->	<i>Moins cité</i> <i>Source</i>
	<i>Moyens de transport</i>	Homme		
	<i>Justification</i>	Disponibilité, rareté		
	<i>Fréquence approvisionnement</i>	Chaque jour, 6j/sem, 2fois/sem		
		<i>Minimum</i>	<i>Moyenne</i>	<i>Maximum</i> <i>Source</i>
	<i>Distance à parcourir pour la collecte (km)</i>	0	6,2	15
Bois construction				
	<i>Utilisation</i>	7 villages / 8 villages		
		<i>Plus cité</i>	<----->	<i>Moins cité</i> <i>Source</i>
	<i>Moyens de transport</i>	Homme		
	<i>Justification</i>	Rareté, Disponibilité, Fertilité		
	<i>Fréquence approvisionnement (bois d'oeuvre)</i>	Tous les 12 mois, 7 fois/mois, 6 fois/sem		
		<i>Minimum</i>	<i>Moyenne</i>	<i>Maximum</i> <i>Source</i>
	<i>Distance à parcourir pour la collecte (km)</i>	5	8,3	15
Bois destiné au commerce				
		<i>Plus cité</i>	<----->	<i>Moins cité</i> <i>Source</i>
	<i>Couverture forestière</i>	Forêts, Galeries Forestières, Arbuste Fourré		
	<i>Moyens de transport</i>	Homme, Vélo		
	<i>Justification</i>	Rareté, Disponibilité		
	<i>Fréquence approvisionnement</i>	8fois/mois, 6fois/semaine, tous les jours		
		<i>Minimum</i>	<i>Moyenne</i>	<i>Maximum</i> <i>Source</i>
	<i>Distance à parcourir pour la collecte (km)</i>	5	7,6	15
	<i>Distance à parcourir pour la commercialisation (km)</i>	5	7,6	15
Répartition des prélèvements				
		<i>Minimum</i>	<i>Moyenne</i>	<i>Maximum</i> <i>Source</i>
	<i>Pourcentage de l'exploitation à titre individuel</i>	10%	40%	90%
	<i>Pourcentage de l'exploitation à titre artisanal</i>	2%	28%	90%
	<i>Pourcentage de l'exploitation pour la commercialisation</i>	0%	15%	60%
Produits forestiers non ligneux				
Répartition des prélèvements				
		<i>Minimum</i>	<i>Moyenne</i>	<i>Maximum</i> <i>Source</i>
	<i>Pourcentage de l'exploitation à titre individuel</i>	10%	32%	80%
	<i>Pourcentage de l'exploitation à titre artisanal</i>	5%	17%	30%
	<i>Pourcentage de l'exploitation pour la commercialisation</i>	1%	16%	90%
Autres éléments				
Projets cités				
	<i>Noms</i>	<i>Localisation</i>	<i>Période</i>	<i>Thème</i>
	<i>Gouvernementaux</i>	PRAPO		
		SNV		
	<i>Non gouvernementaux</i>	RSA	2010	Agriculture
		BEL/FAO		Agriculture
		CARITAS	2005-2010	Agriculture
		WAT SUN	2004-2009	Environnement

Sud-Kivu

Noms des villages enquêtés

Bitale, Miowe, Nyabibwe, Nyamukubi, Ihusi, Kasheke, Kalehe Centre,
Kambali, Kando Paroisse, Bugambi, Kibumba II, Kifuta/Rugarama,
Muheta

Éléments de démographie & micro-économie					
Démographie		<i>Minimum</i>	<i>Moyen</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>
	<i>Femmes</i>	400	13 380	91 000	6 villages
	<i>Hommes</i>	300	18 934	130 000	6 villages
	<i>Enfants</i>	93	2 275	8 251	1 village
	<i>Ménages</i>	85	2 259	17 400	1 village
	<i>Total</i>	900	34 305	222 600	6 villages
	<i>Evolution 1990-2000</i>	-50%	67%	362%	5 villages
	<i>Evolution 2000-2010</i>	-20%	6%	53%	5 villages
		<i>Minimum</i>	<i>Moyen</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>
Distance aux marchés hebdomadaires (km)		0,0	8,5	40,0	11 villages, 17 marchés
		<i>Plus cité <-----> Moins cité</i>			
<i>Produits disponibles</i>		Produits agricoles, Manioc, Huile, Poisson, Arachide, Haricot			
		<i>Minimum</i>	<i>Moyen</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>
Distance aux marchés de produits élaborés (km)		0,5	10,0	60,0	7 villages, 8 marchés
		<i>Plus cité <-----> Moins cité</i>			
<i>Produits disponibles</i>		Divers manufacturés, Equipements, Riz			
		<i>Plus cité <-----> Moins cité</i>	<i>Source</i>		
Sources de revenus actuelles		Agriculture, Elevage, Commerce, Scierie, Pêche, Miner: 12 villages			
Sources de revenus passées (15 ans)		Agriculture, Elevage, Pêche, Commerce, Carbonisation 12 villages			

Agriculture					
		<i>Minimum</i>	<i>Moyenne</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>
Nombre de champs par foyer		1	2,5	4	12 villages
	<i>Nombre de champs en forêt</i>	1	4,6	20	12 villages
	<i>Nombre de champs hors forêt</i>	2	7,2	20	12 villages
Taille des champs (ha)		0,05	1,82	4	8 villages
	<i>Taille des champs en forêts (ha)</i>	1	2,9	5	8 villages
	<i>Taille des champs hors forêts (ha)</i>	1	2,6	5	10 villages
Végétation avant défriche agricole		<i>Plus cité <-----> Moins cité</i>			<i>Source</i>
	<i>Champs en zone forestière</i>	Forêt arbre, Mosaique 10-40%, Arbuste fourré			9 villages
	<i>Champs hors zone forestière</i>	Forêt arbre, Mosaique 10-40%, Arbuste fourré			11 villages
Facteur localisation nouveau champs		Fertilité, Productivité, Paturages, Disponibilité 9 villages			

Forêt					
Utilisation de la forêt		<i>Nombre de villages citant l'utilisation</i>			
	<i>Exploitation forêt</i>	11 villages / 11 villages			
	<i>Collecte Produits Forestiers Non Ligneux</i>	3 villages / 8 villages			
	<i>Viande de brousse</i>	5 villages / 11 villages			
	<i>Agriculture</i>	11 villages / 11 villages			
	<i>Elevage</i>	10 village / 11 villages			
Causes changement couvert forestier		<i>Plus cité <-----> Moins cité</i>			<i>Source</i>
	<i>Déforestation</i>	Exploitation industrielle, Agriculture			1 village
	<i>Dégradation</i>	Courtes jachères, démographie galopante			1 village

Exploitation forestière					
Bois énergie	Utilisation	11 villages / 11 villages			
		Plus cité	<----->	Moins cité Source	
	Moyens de transport	Homme 10 villages			
	Justification	Accessibilité, Disponibilité, Proximité 10 villages			
	Fréquence approvisionnement	3fois/sem, Chaque jour, 1fois/sem, 2fois/sei 9 villages			
		Minimum	Moyenne	Maximum Source	
	Distance à parcourir pour la collecte (km)	3	9,3	20 12 villages	
Bois construction	Utilisation	11 villages / 11 villages			
		Plus cité	<----->	Moins cité Source	
	Moyens de transport	Homme, Véhicule 11 villages			
	Justification	Disponibilité, Proximité, Abondance, Qualité 12 villages			
	Fréquence approvisionnement (bois d'oeuvre)	Régulièrement, 2fois/mois 9 villages			
		Minimum	Moyenne	Maximum Source	
	Distance à parcourir pour la collecte (km)	3	10,6	25 8 villages	
Bois destiné au commerce		Plus cité	<----->	Moins cité Source	
	Couverture forestiere	ForêtArbre, ArbusteFourré, Mosaïque 10-40 9 villages			
	Moyens de transport	Homme 10 villages			
	Justification	Disponibilité, proximité, Accessibilité, Agricu 10 villages			
	Fréquence approvisionnement	1/sem, 2/sem, 3/sem, 1/mois, Chaque jour 5 villages			
		Minimum	Moyenne	Maximum Source	
	Distance à parcourir pour la collecte (km)	3	11,8	25 11 villages	
	Distance à parcourir pour la commercialisation (km)	5	76,4	135 7 villages	
Concessions forestières	Nom	LEMERA	IRHAMBO	KABIRA	IHUSI
	Nombre de travailleurs	500	5	100	5
	Mouvement				
	Année	1940	1950	1960	1960
	Superficie (ha)				
	Impact environnement	Déf		Déf/dég	
	Augmentation population				
Répartition des prélèvements		Minimum	Moyenne	Maximum	Source
	Pourcentage de l'exploitation à titre individuel	5%	66%	100%	10 villages
	Pourcentage de l'exploitation à titre artisanal	10%	40%	80%	8 villages
	Pourcentage de l'exploitation pour la commercialisation	5%	25%	50%	7 villages
Produits forestiers non ligneux					
Répartition des prélèvements		Minimum	Moyenne	Maximum	Source
	Pourcentage de l'exploitation à titre individuel	50%	58%	65%	2 villages
	Pourcentage de l'exploitation à titre artisanal	50%	60%	70%	2 villages
	Pourcentage de l'exploitation pour la commercialisation		10%		1 village
Autres éléments					
Industries	Nom	LEMERA		IRHAMBO	
	Nombre de travailleurs				
	Mouvement				
	Annee	1940		1950	
	Activite	THE			
	Impact environnement	POLLUTION			
	Impact population	REDUCTION CHOMAGE			
Projets cités	Noms	Localisation		Période	Thème
	Gouvernementaux	ADDUCTION D EAU			
		PAREST			Agriculture
		FONDS SOCIAL			2008 Enviro.
		PNPF			1995 Elevage
	Non gouvernementaux	REHABILITATION DES ECOLES		2008-2010	
		REBOISEMENT		2005-2011	
		ADDUCTION		1995	
		LUTTE CONTRE MOSAIQUE		2009	
		CARITAS			
	IRC				
	GTZ				

Nord Kivu

Noms des villages enquêtés

Luilu, Sonabata, Kinseki, Kinzambi, Kizulu II, Ntampa

Eléments de démographie & micro-économie					
Démographie		<i>Minimum</i>	<i>Moyen</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>
	<i>Femmes</i>	300	388	500	4 villages
	<i>Hommes</i>	200	282,5	400	4 villages
	<i>Enfants</i>	200	250	300	4 villages
	<i>Ménages</i>	100	412,5	600	4 villages
	<i>Total</i>	398	3249	12614	4 villages
	<i>Evolution 1990-2000</i>	-75%	-63%	-50%	2 villages
	<i>Evolution 2000-2010</i>	-20%	143%	400%	3 villages
Distance aux marchés hebdomadaires (km)		<i>Minimum</i>	<i>Moyen</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>
		0,0	10,9	22,0	4 villages, 10 marchés
	<i>Produits disponibles</i>	<i>Plus cité <-----> Moins cité</i>			2 villages
Distance aux marchés de produits élaborés (km)		<i>Minimum</i>	<i>Moyen</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>
		45,0	165,8	305,0	4 villages, 3 marchés
	<i>Produits disponibles</i>	<i>Plus cité <-----> Moins cité</i>			1 village
Sources de revenus actuelles	Agriculture, Commerce, Elevage, Pêche, Chasse				4 villages
Sources de revenus passées (15 ans)	Agriculture indust., Commerce, Agriculture, Elevage				4 villages

Agriculture					
Nombre de champs par foyer		<i>Minimum</i>	<i>Moyenne</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>
	<i>Nombre de champs en forêt</i>	1	1,6	2	4 villages
	<i>Nombre de champs hors forêt</i>	2	2,3	3	4 villages
	<i>Taille des champs (ha)</i>	1	3,625	10	4 villages
	<i>Taille des champs en forêts (ha)</i>	2	4,4	10	4 villages
	<i>Taille des champs hors forêts (ha)</i>	2	5,9	10	4 villages
Végétation avant défriche agricole		<i>Plus cité <-----> Moins cité</i>			<i>Source</i>
	<i>Champs en zone forestière</i>	Couverture forestière, Forêt, Mosaïque forêt			3 villages
	<i>Champs hors zone forestière</i>	Arbuste ou fourré, mosaïque forêt			3 villages
Facteur localisation nouveau champs	Productivité, Jachères, Nouvelle Propriété, Démographi				3 villages

Forêt					
Utilisation de la forêt		<i>Nombre de villages citant l'utilisation</i>			
	<i>Exploitation forêt</i>	4 villages / 4 villages			
	<i>Collecte Produits Forestiers Non Ligneux</i>	4 villages / 4 villages			
	<i>Viande de brousse</i>	3 villages / 4 villages			
	<i>Agriculture</i>	4 villages / 4 villages			
	<i>Elevage</i>	3 villages / 4 villages			
Causes changement couvert forestier		<i>Plus cité <-----> Moins cité</i>			<i>Source</i>
	<i>Déforestation</i>	Feu de brousse, Terres à cultiver, Recherche du bois			1 village
	<i>Dégradation</i>				

Exploitation forestière				
Bois énergie				
	<i>Utilisation</i>	4 villages / 4 villages		
		<i>Plus cité</i>	<----->	<i>Moins cité</i> <i>Source</i>
	<i>Moyens de transport</i>	Homme		
	<i>Justification</i>	Proximité, Disponibilité		
	<i>Fréquence approvisionnement</i>	Régulièrement		
		<i>Minimum</i>	<i>Moyenne</i>	<i>Maximum</i> <i>Source</i>
	<i>Distance à parcourir pour la collecte (km)</i>	1	2,3	3 4 villages
Bois construction				
	<i>Utilisation</i>	4 villages / 4 villages		
		<i>Plus cité</i>	<----->	<i>Moins cité</i> <i>Source</i>
	<i>Moyens de transport</i>	Homme		
	<i>Justification</i>	Disponibilité, Permanence		
	<i>Fréquence approvisionnement (bois d'oeuvre)</i>	Régulièrement		
		<i>Minimum</i>	<i>Moyenne</i>	<i>Maximum</i> <i>Source</i>
	<i>Distance à parcourir pour la collecte (km)</i>	1	4,3	10 4 villages
Bois destiné au commerce				
		<i>Plus cité</i>	<----->	<i>Moins cité</i> <i>Source</i>
	<i>Couverture forestière</i>	Forêt arbre, mosaïque		
	<i>Moyens de transport</i>	Vélo, Camion, Homme		
	<i>Justification</i>	Disponibilité, facilité		
	<i>Fréquence approvisionnement</i>	Régulièrement		
		<i>Minimum</i>	<i>Moyenne</i>	<i>Maximum</i> <i>Source</i>
	<i>Distance à parcourir pour la collecte (km)</i>	1	2,0	3 4 villages
	<i>Distance à parcourir pour la commercialisation (km)</i>	NA	2,0	NA 1 village
Concessions forestières				
	<i>Nom</i>	NZUKI	CADAEU DU FOND	KAFEKIT
	<i>Nombre de travailleurs</i>			
	<i>Mouvement</i>			
	<i>Année</i>			
	<i>Superficie (ha)</i>			
	<i>Impact environnement</i>	Déforest.	Pollution	Dégrad. Forêts
	<i>Augmentation population</i>	Négatif		
Répartition des prélèvements				
		<i>Minimum</i>	<i>Moyenne</i>	<i>Maximum</i> <i>Source</i>
	<i>Pourcentage de l'exploitation à titre individuel</i>	60%	70%	80% 4 villages
	<i>Pourcentage de l'exploitation à titre artisanal</i>	50%	60%	70% 4 villages
	<i>Pourcentage de l'exploitation pour la commercialisation</i>	50%	60%	70% 4 villages
Produits forestiers non ligneux				
Répartition des prélèvements				
		<i>Minimum</i>	<i>Moyenne</i>	<i>Maximum</i> <i>Source</i>
	<i>Pourcentage de l'exploitation à titre individuel</i>	50%	61%	70% 3 villages
	<i>Pourcentage de l'exploitation à titre artisanal</i>	60%	66%	70% 4 villages
	<i>Pourcentage de l'exploitation pour la commercialisation</i>	50%	59%	65% 4 villages
Autres éléments				
Projets cités				
	<i>Noms</i>	<i>Période</i>		<i>Thème</i>
	<i>Gouvernementaux</i>			
	<i>Non gouvernementaux</i>	AIOD	2009	Fourniture semences
		PREPPYG		REBOISEMENT
		CONSTRUCTION ECOLE		
		CONSTRUCTION CENTRE DE SANTE		

Katanga

Noms des villages enquêtés

Lumbwe, Fungurume, Mwendamukose, Lumbu, Kuvumbi, Lupopo Rail, Mwanga, Shinuka, Kafunda

Eléments de démographie & micro-économie					
Démographie		<i>Minimum</i>	<i>Moyen</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>
	<i>Femmes</i>	400	533	600	9 villages
	<i>Hommes</i>	300	400	450	9 villages
	<i>Enfants</i>	300	366,67	400	9 villages
	<i>Ménages</i>	50	83,33	100	9 villages
	<i>Total</i>	1050	1300	12614	9 villages
	<i>Evolution 1990-2000</i>		NA		0 villages
	<i>Evolution 2000-2010</i>	0%	28%	50%	3 villages
		<i>Minimum</i>	<i>Moyen</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>
Distance aux marchés hebdomadaires (km)		0,0	6,3	25,0	9 villages, 14 marchés
		<i>Plus cité <-----> Moins cité</i>			
	<i>Produits disponibles</i>	Viande, Poisson, Banane, Denrée alimentaire, Riz			
		<i>Minimum</i>	<i>Moyen</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>
Distance aux marchés de produits élaborés (km)		0,0	5,9	20,0	9 villages, 14 marchés
		<i>Plus cité <-----> Moins cité</i>			
	<i>Produits disponibles</i>	Divers manufacturés, Equipements			
		<i>Plus cité <-----> Moins cité</i>			<i>Source</i>
Sources de revenus actuelles		Agriculture, Mines, Commerce, Carbon., Elevage, Pêche			8 villages
Sources de revenus passées (15 ans)		Mines, Commerce, Elevage, Agriculture; Agri. Indust.,			8 villages

Agriculture					
		<i>Minimum</i>	<i>Moyenne</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>
Nombre de champs par foyer		1	1,4	2	9 villages
	<i>Nombre de champs en forêt</i>	2	2,0	2	9 villages
	<i>Nombre de champs hors forêt</i>	1	1,4	2	9 villages
Taille des champs (ha)		2	2,5	5	9 villages
	<i>Taille des champs en forêts (ha)</i>	2	3,7	10	9 villages
	<i>Taille des champs hors forêts (ha)</i>	2	3,4	10	9 villages
		<i>Plus cité <-----> Moins cité</i>			<i>Source</i>
Végétation avant défriche agricole		<i>Champs en zone forestière</i>			Mosaïque 10-40%, M. 40-70%, Forêt Arbre, Arbuste F
		<i>Champs hors zone forestière</i>			Mosaïque, Forêt arbre, Mosaïque 40-70%
		Productivité, présence des Mines, Démo., Appro. Fonci			8 villages

Forêt					
Utilisation de la forêt		<i>Nombre de villages citant l'utilisation</i>			
	<i>Exploitation forêt</i>	6 villages / 7 villages			
	<i>Collecte Produits Forestiers Non Ligneux</i>	6 villages / 7 villages			
	<i>Viande de brousse</i>	5 villages / 7 villages			
	<i>Agriculture</i>	6 villages / 6 villages			
	<i>Elevage</i>	3 villages / 4 villages			
		<i>Plus cité <-----> Moins cité</i>			<i>Source</i>
Causes changement couvert forestier		<i>Déforestation</i>			Agri., Exploit. Minière, Bois énergie, Carbon., Démographi
		<i>Dégradation</i>			Feu de brousse, Agriculture, Exploitation Minière
					9 villages

Exploitation forestière					
Bois énergie	<i>Utilisation</i>	7 villages / 7 villages			
		<i>Plus cité</i>	<----->		<i>Moins cité</i> <i>Source</i>
	<i>Moyens de transport</i>	Camion, Vélo			9 villages
	<i>Justification</i>	Disponibilité, Proximité, Rareté, Agriculture			9 villages
	<i>Fréquence approvisionnement</i>	Régulièrement			9 villages
		<i>Minimum</i>	<i>Moyenne</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>
	<i>Distance à parcourir pour la collecte (km)</i>	1	2,3	5	6 villages
Bois construction	<i>Utilisation</i>	7 villages / 7 villages			
		<i>Plus cité</i>	<----->		<i>Moins cité</i> <i>Source</i>
	<i>Moyens de transport</i>	Camion, Vélo			9 villages
	<i>Justification</i>	Qualité, Disponibilité			9 villages
	<i>Fréquence approvisionnement (bois d'oeuvre)</i>	Régulièrement			9 villages
		<i>Minimum</i>	<i>Moyenne</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>
	<i>Distance à parcourir pour la collecte (km)</i>	1	3,7	10	6 villages
Bois destiné au commerce		<i>Plus cité</i>	<----->		<i>Moins cité</i> <i>Source</i>
	<i>Couverture forestière</i>	Mosaïque, Forêt arbre, Forêt			9 villages
	<i>Moyens de transport</i>	Camion, Vélo			9 villages
	<i>Justification</i>	Disponibilité, Lieu des champs			9 villages
	<i>Fréquence approvisionnement</i>	Régulièrement			9 villages
		<i>Minimum</i>	<i>Moyenne</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>
	<i>Distance à parcourir pour la collecte (km)</i>	1	2,6	6	5 villages
	<i>Distance à parcourir pour la commercialisation (km)</i>	1	20,0	45	5 villages
Concessions forestières	<i>Nom</i>	MBEKO	TABAZAIRE	TFM	
	<i>Nombre de travailleurs</i>	100	120	100	
	<i>Mouvement</i>	INTENSE	MOYEN	MOYEN	
	<i>Année</i>	2008	1998	2005	
	<i>Superficie (ha)</i>	200	500		
	<i>Impact environnement</i>	Dispa PFNL Dispa. PFNL Dispa. PFNL			
	<i>Augmentation population</i>	OUI	OUI	OUI	
Répartition des prélèvements		<i>Minimum</i>	<i>Moyenne</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>
	<i>Pourcentage de l'exploitation à titre individuel</i>	50%	61%	70%	9 villages
	<i>Pourcentage de l'exploitation à titre artisanal</i>	50%	56%	60%	9 villages
	<i>Pourcentage de l'exploitation pour la commercialisation</i>	50%	66%	70%	9 villages
Produits forestiers non ligneux					
Répartition des prélèvements		<i>Minimum</i>	<i>Moyenne</i>	<i>Maximum</i>	<i>Source</i>
	<i>Pourcentage de l'exploitation à titre individuel</i>	60%	63%	75%	9 villages
	<i>Pourcentage de l'exploitation à titre artisanal</i>	50%	61%	70%	9 villages
	<i>Pourcentage de l'exploitation pour la commercialisation</i>	60%	67%	70%	9 villages
Autres éléments					
Industries	<i>Nom</i>	TENKEFUNGURUME	KAMIMBALA	KALUMINE	
	<i>Nombre de travailleurs</i>	10	100	100	
	<i>Mouvement</i>	INTENSE	INTENSE	INTENSE	
	<i>Annee</i>	2008	1974	2009	
	<i>Activite</i>	MINIERE	MINES	MINIERE	
	<i>Impact environnement</i>	Pollution		Pollution	Pollution
	<i>Impact population</i>	Croissance démo		pas d'emploi	Croissance démo.
Projets cités		<i>Noms</i>	<i>Période</i>	<i>Thème</i>	
	<i>Gouvernementaux</i>	PRESAR/CEDE	2010	Agriculture	
		TABA	1975	Agriculture	
	<i>Non gouvernementaux</i>	GCP/FAO	2010	Production semences	
		TABA	1999	Reboisement	
		GCP/FAO	2009	Production semences	
		CEPEC	1985	Agriculture	
	KALUMINE	2009	Activité minière		

6. Limites du travail

Insuffisance de l'échantillon

l'insuffisance de l'échantillon d'enquête par rapport au protocole, qui prévoyait une moyenne de 40 villages pour chacune des 11 zones d'enquête au moment où les ressources n'ont permis que de réaliser des enquêtes pour un total de 95 villages.

Représentativité des villages

la représentativité des villages ayant fait l'objet des enquêtes a aussi été insuffisante, tout d'abord au vu du faible nombre de villages par rapport à l'objectif initial (95 villages enquêtés versus 440 villages planifiés), ensuite du fait que la sélection a tenu compte de manière très importante de l'accessibilité logistique du site, sa représentativité venant en second lieu. En effet, toute opération qui implique un déploiement local exige trop de moyens matériels conséquents, étant donné l'étendue du territoire et les contraintes logistiques.

Décalage temporel

Enfin, le décalage temporel de six ans, entre la période des dernières statistiques (2005) et la période des enquêtes de terrain (2011). Ce décalage pourrait être à la base de certaines incohérences ou disparités apparentes entre le modèle et les résultats d'enquêtes, mais en réalité, elle permettra plutôt d'interpréter la stabilité du modèle dans le temps, en comparant son évolution entre les deux périodes d'observation et une troisième période, dont la limite serait le premier semestre 2011. Ainsi donc, ceci servira plutôt à avoir des données permettant de mieux modéliser des projections du phénomène de déforestation dans le futur.

Problème sur la géolocalisation

La géolocalisation des sites d'enquête n'a pas fait l'objet de contre-vérification en interne. Elles présentent donc deux faiblesses : certaines équipes déployées sur terrain ont omis de prélever les coordonnées géographiques (cas de l'Equateur), d'autres équipes ont rapporté les données dans un système différent, et leur conversion en système Degrés – Minutes – Secondes (cas du Sud-Kivu et du Katanga) n'a pas été possible. Enfin, d'autres coordonnées nous paraissent avoir été relevées de manière incorrecte ou incomplète (cas du Kasai Occidental). Il faudra aussi noter que la tabulation des relevés de Longitude a omis de mentionner la position par rapport à l'Equateur (N ou S). Nous n'avons donc pas été en mesure d'exploiter ces données de manière satisfaisante.

Données statistiques et historiques

Les données statistiques et historiques nous ont également paru peu fiables. En effet, elles ont été fournies par les personnes interrogées, et il n'a pas été fait mention de leur vérification auprès des entités administratives locales. Elles seront donc considérées comme des estimations personnelles qui, en aucun cas, ne pourront avoir une valeur officielle. Il s'agit principalement de toutes les données de la catégorie « Quantification ». Le manque de sources officielles centralisant les données locales nous a privé de l'unique moyen de procéder à la vérification des données statistiques ramenées du terrain.

Table des matières

SOMMAIRE	2
Acronymes	3
1. Introduction	4
2. Méthodologie	6
3. Déroulement des travaux.....	7
4. Résultats à l'échelle nationale	10
Démographie et mouvement de population.....	11
Marchés et denrées	11
Sources de revenu.....	12
Agriculture	12
Forêts.....	13
Exploitation forestière	13
5. Résultats par Province	16
Bas-Congo.....	16
Equateur	18
Province Orientale.....	20
Kasaï Oriental.....	22
Kasaï Occidental	24
Sud-Kivu	26
Nord Kivu.....	28
Katanga.....	30
6. Limites du travail	32
Insuffisance de l'échantillon	32
Représentativité des villages	32
Décalage temporel.....	32
Problème sur la géolocalisation.....	32
Données statistiques et historiques.....	32
Table des matières	33
Table des illustrations.....	35

Table des illustrations

Tableau 1 : Noms des enquêteurs par Province	7
Tableau 2 : Axes retenus pour les enquêtes et villages visités	8
Tableau 3 : villages visités et nombre de personnes interrogées.....	9
Tableau 4 : contribution de chaque équipe provincial à l'échantillon national de la phase quantitative	10
Tableau 5 : Principaux éléments de démographie pour les villages échantillonnés	11
Tableau 6 : Distance aux marches hebdomadaires.....	11
Tableau 7 : Distance aux marches de produits élaborés.....	11
Tableau 8 : Nombre et taille des champs par foyer	12
Tableau 9 : Distances à parcourir pour la collecte de bois énergie	14
Tableau 10 : Distance à parcourir pour la collecte de bois construction.....	14
Tableau 11 : Distances à parcourir pour la collecte et la vente de bois destine au commerce.	14
Figure 1 : Carte des Provinces de la République Démocratique du Congo	5
Figure 3 : Taille relative de l'échantillon d'étude pour chacune des Provinces	10